



INSTITUCIÓN UNIVERSITARIA

INFORME DE SEGUIMIENTO Y EVALUACIÓN AL MAPA DE RIESGOS DE GESTIÓN Y CORRUPCIÓN

Proceso: Gestión de la Evaluación - GE

Diciembre de 2016

1. OBJETIVO

Evaluar la efectividad de las políticas y acciones que la Alta Dirección tiene en materia de Administración del Riesgo.

2. ALCANCE

Evaluar las acciones de la Matriz de Identificación de Riesgos Institucionales reportadas a la matriz de mejoramiento continuo.

3. MARCO NORMATIVO

- ✓ Ley 87 de 1993
Artículo 2 literal a) y Literal f).
- ✓ Ley 1474 de 2011
Artículo 73
- ✓ Decreto 1083 de 2015
Artículo 2.2.21.5.4
- ✓ Decreto 943 de 2014
Manual Técnico del Modelo Estándar de Control Interno para el Estado Colombiano MECI 2014, numeral 1.3.
- ✓ NTC ISO 31000, numeral 2.4

4. RESULTADO DEL SEGUIMIENTO

3.1 Políticas de Administración del Riesgo

Se implementó por parte de la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte la Política para la Identificación, Análisis, Valoración y Control de los Riesgos Institucionales, bajo el código GC.3,0.19.02.06; así como, las matrices de Identificación de Riesgos Institucionales y Mapa Residual de Riesgos Institucionales.”, identificándose en la vigencia 2016 un total de 132 riesgos, distribuidos en los 11 procesos que conforman la Institución.

La Institución establece lineamientos precisos acerca de la identificación, análisis valoración, tratamiento y seguimiento a los riesgos de gestión, de corrupción y de seguridad y salud en el trabajo (SST).

Se evidencia la socialización a través del oficio 3-018 firmado por la Vicerrectoría Administrativa, de la política y el compromiso de mantener el mapa de riesgo actualizado, junto con el cronograma de trabajo.

Se evidencia la publicación en el portal institucional de la política y el Mapa Residual de Riesgo Institucional; así como, en la intranet de las matrices de Identificación de Riesgos Institucionales por proceso.

Los responsables de proceso han cumplido con el mejoramiento continuo implementando los controles en todos los procedimientos y documentando las acciones preventivas que coadyuven a evitar, compartir, aceptar o mitigar los riesgos

La Oficina de Control Interno ha hecho seguimiento semestral a las acciones para el manejo del riesgo del Mapa Residual de Riesgos Institucional, las cuales se encuentran documentadas en la Matriz de Mejoramiento Continuo.

3.2 Resultado de Seguimiento Mapa de Riesgos Institucionales

En la vigencia 2016 se realizó el seguimiento al Mapa Residual de Riesgos Institucional, evidenciando un avance en el cierre de sus acciones en un 54%.

Se identificaron 132 riesgos por proceso y 44 riesgos residuales.

3.2.1 Identificación

En el documento “Matriz de Identificación de Riesgos Institucionales GC.3,0.19.04.13” se observa el registro del Contexto del Proceso identificando las Oportunidades, Amenazas, Fortalezas y Debilidades de los procesos de la Institución.

En la Institución se clasificaron los riesgos en estratégico, operativos, tecnológico, cumplimiento, financiero y de corrupción.

3.2.2 Valoración del riesgo

El nivel de riesgo absoluto para el riesgo inherente está concentrado el 75% en la zona alta y el 14% en zona crítica; para el riesgo residual, el nivel de riesgo residual se concentró el 64% en la zona moderada y 32% en la zona alta.

	Riesgo inherente		Riesgo residual	
	Cantidad	%	Cantidad	%
Moderado	5	11%	28	64%
Alto	33	75%	14	32%
Crítico	6	14%	2	5%

En la matriz de calificación del mapa, los riesgos ubicados en zona crítica requieren acciones inmediatas (se tratan a corto plazo) y para los riesgos calificados en una zona de nivel moderado se requiere un tratamiento a largo plazo con acciones correctivas.

La Matriz de Identificación de Riesgos Institucionales, contiene para cada uno de los riesgos las opciones y acciones de manejo de respuesta frente al riesgo que van desde evitar, reducir, transferir o asumir el riesgo.

En las opciones de manejo se presentaron las siguientes:

Opciones de Manejo	No. de Riesgos
Mitigar	30
Compartir	10
Evitar	3
Aceptar	1

A continuación se detallan los riesgos inherentes y residuales por proceso, el nivel de riesgo, la prioridad del riesgo, la opción de tratamiento y el avance.

Tabla No. 1 Seguimiento Riesgos Residuales 2016

Proceso	No. Riesgos Inherentes	No. Riesgos Residuales	ID R	2016	Prioridad del Riesgo	Opción de Tratamiento	Avance
				Nivel de Riesgo Residual			
IG	14	3	R2	72	Moderado	Mitigar	100%
			R5	72	Moderado	Mitigar	100%
			R8	72	Moderado	Mitigar	100%
GC	5	1	R19	48	Moderado	Mitigar	100%

Proceso	No. Riesgos Inherentes	No. Riesgos Residuales	ID R	2016	Prioridad del Riesgo	Opción de Tratamiento	Avance
				Nivel de Riesgo Residual			
DC	11	5	R20	128	Alto	Mitigar	100%
			R21	96	Alto	Mitigar	0%
			R23	72	Moderado	Mitigar	100%
			R25	48	Moderado	Compartir	100%
			R26	48	Moderado	Aceptar	100%
IV	10	1	R31	150	Critico	Compartir	100%
PS	9	5	R41	60	Moderado	Mitigar	100%
			R44	90	Alto	Compartir	0%
			R45	200	Critico	Compartir	50%
			R47	96	Alto	Mitigar	0%
			R48	72	Moderado	Mitigar	0%
GA	25	11	R50	64	Moderado	Mitigar	0%
			R53	96	Alto	Mitigar	60%
			R55	96	Alto	Mitigar	100%
			R56	96	Alto	Mitigar	100%
			R57	72	Moderado	Mitigar	100%
			R58	128	Alto	Mitigar	100%
			R59	72	Moderado	Mitigar	100%
			R60	72	Moderado	Mitigar	50%
			R68	72	Moderado	Mitigar	0%
			R71	128	Alto	Mitigar	50%
GP	23	11	R117GP	72	Moderado	Mitigar	0%
			R118GP	72	Moderado	Mitigar	0%
			R121GP	120	Alto	Evitar	0%
			R124GP	72	Moderado	Evitar	0%
			R125GP	90	Alto	Evitar	0%
			R131GP	72	Moderado	Compartir	0%
			R133GP	80	Moderado	Compartir	0%
			R134GP	80	Moderado	Compartir	0%
			R135GP	80	Moderado	Compartir	0%
			R136GP	80	Moderado	Compartir	0%
			R137GP	80	Moderado	Compartir	0%
BU	15	2	R87	72	Moderado	Mitigar	100%
			R89	96	Alto	Mitigar	100%

Proceso	No. Riesgos Inherentes	No. Riesgos Residuales	ID R	2016	Prioridad del Riesgo	Opción de Tratamiento	Avance
				Nivel de Riesgo Residual			
AD	13	3	R95	72	Moderado	Mitigar	100%
			R97	96	Alto	Mitigar	100%
			R102	96	Alto	Mitigar	0%
GE	7	2	R112	72	Moderado	Mitigar	100%
			R115	72	Moderado	Mitigar	100%
	132	44					54%

Al analizar los resultados de la tabla anterior, se observa que la Institución se encuentra fortalecida a través de los controles que se vienen aplicando porque se pasó de 132 riesgos inherentes a 44 riesgos residuales.

Frente al Mapa de Riesgo de la vigencia 2015 se contaba con 65 riesgos por proceso y 13 riesgos residuales que correspondía a un 20% de los riesgos; mientras que para la vigencia 2016 se pasó de 132 riesgos por proceso y 44 riesgos residuales correspondiendo a un 33% de los riesgos generales, aumentando de la vigencia 2015 a la 2016 un 13% en riesgos residuales.

3.2.3 Monitoreo y revisión

Durante la aplicación de las acciones de seguimiento cada responsable de proceso debe mantener la documentación respectiva de todas las actividades realizadas, para garantizar de forma razonable que los riesgos no se materializarán y por ende que los objetivos del proceso se cumplan.

En la matriz de mejoramiento continuo, se evidenció que se ha hecho seguimiento a las actividades cuya fuente de acción es mapa de riesgo, indicando el porcentaje de avance y documentando las evidencias; en algunos campos falta información y las acciones relacionadas con mapa de riesgo no se encuentran contempladas en las matrices de identificación de riesgos institucionales.

En cuanto a las acciones para el manejo del riesgo se observa un avance del 54% y el 46% restante se le estaría interviniendo efectivamente al momento de cerrar todas las acciones y realizar una nueva valoración para la vigencia 2017, al corte de la vigencia 2016, se observa un total de 21 acciones cerradas en un 100%.

Por otro lado, dando cumplimiento al Rol de las Oficinas de Control Interno en relación con la Administración del Riesgo, como es la de proveer la **evaluación** sobre la efectividad del manejo de los riesgos; la Institución Universitaria Escuela Nacional del Deporte identificó un total de 44 riesgos, a los cuales les implementaron acciones y durante la vigencia 2016 se han realizado los seguimientos semestrales.

En el primer semestre de 2016, se obtuvo un avance en el cierre de sus acciones de un 15% y en el segundo semestre un avance del 54% en el cierre de sus acciones, aunque se supera el 50% es importante que los responsables de proceso cumplan la política relacionada con el seguimiento a la eficacia, eficiencia y efectividad de las acciones implementadas respecto a la actividad en la cual se desempeñan en la Institución; para controlar los riesgos y/o tomar las medidas correctivas o de mejora si es del caso.

3.2.4 Comunicación y consulta

A través del correo electrónico del 11 de agosto de 2016, se evidencia la socialización del mapa de riesgos; en dicho correo se adjuntó la Matriz de Identificación de Riesgos Institucionales con la siguiente información:

1. Contexto del proceso
2. Panorama de riesgos
3. Mapa de riesgo
4. Gráfico de riesgo residual

De igual manera se verificó que las matrices se publicaran en la intranet de la Institución.

3.3 Resultado de Seguimiento Mapa de Riesgos de Corrupción

Se identificaron 3 riesgos, de los cuales 2 tienen la acción de tratamiento de reducir y en un riesgo se debe evitar la materialización.

Se verificó que se realizaron los monitoreos de los Riesgos de Corrupción para la vigencia fiscal 2016, conforme la Estrategia para la Construcción del Plan Anticorrupción y de Atención al Ciudadano, pero no se encuentran reportadas las acciones a la Matiz de Mejoramiento Continuo.

5. CONCLUSIONES

En términos generales podemos decir que existe una clara disposición tanto de la Institución como de sus funcionarios, para mitigar los efectos indeseados de los riesgos categorizados, tal como se puede observar en la matriz de Identificación de Riesgos Institucionales.

Teniendo como referente el Modelo Estándar de Control Interno – MECI, la Institución estableció una metodología para la administración de los riesgos, se cuenta con un contexto estratégico, una matriz de riesgos y la política de administración del riesgo.

6. RECOMENDACIONES

Realizar una revisión a los riesgos de los procesos de gestión financiera, investigación y gestión de la evaluación; que se encuentran en zona de riesgo baja – moderada que no superan la calificación de 40 puntos del nivel de riesgo residual, con el fin de que sean valorados nuevamente e identificar si es del caso nuevas acciones o riesgos.

Gestionar una herramienta Web, que permita en tiempo real tener un mayor control de los riesgos detectados y de las acciones implementadas por parte de los responsables de proceso para generar una mayor cultura de autocontrol.

Continuar con el monitoreo de las acciones para el manejo de los riesgos, verificando los riesgos propios de cada proceso y estableciendo los controles y acciones que permitan mitigarlos.

Confrontar el resultado de la evaluación de los riesgos con los controles identificados y así realizar el desplazamiento en la Matriz de Identificación de Riesgos Residuales, que permita tomar decisiones frente al tratamiento del riesgo, tendientes a evitar, reducir, compartir o asumir el riesgo.

Realizar campañas de sensibilización a través de infogramas de manera digital sobre la Política para la Identificación, Análisis, Valoración y Control de los Riesgos Institucionales.

Reportar a la Matriz de Mejoramiento Continuo las acciones relacionadas con los riesgos de corrupción, para hacer un seguimiento integral.

Atentamente,

(Original firmado)

CLARA YASMIN GOMEZ RIVERA
Jefe Oficina de Control Interno